



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-917/2022-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Marko Stakić, OIB 52014082015, Trg Mladosti 6, 10290 Zaprešić, nakon ročišta održanog kod ovog suda dana 23. veljače 2023. , istog dana

r i j e š i o j e

I/ Zaključuje se postupak naknadne diobe u postupku stečaja nad imovinom potrošača Marko Stakić, OIB 52014082015, Trg Mladosti 6, 10290 Zaprešić.

II/ Potrošač Marko Stakić, OIB 52014082015, Trg Mladosti 6, 10290 Zaprešić se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (27. studenog 2017. u 15.00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

III/ Oslobodjenje od preostalih obveza iz st. II/ izreke ovog rješenja se posebice odnosi na slijedeće vjerovnike i osnove zavedene u Očevidniku osnova za plaćanje, uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi):

BROJ OSNOVE	OIB VJEROVNIKA	VJEROVNIK
OV-1038/10	14036333877	Addiko Bank d.d.
OV-9236/11	02535697732	Privredna banka Zagreb d.d.
OVRV-1042/13	72301985277	PECO AGENCY PROJEKT d.o.o.
IKP-1171/13-12	18683136487	REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA

OVRV-1488/14	14898766366	GLOBAL GUARANTEE OÜ
OVRV-9912/14	85941596441	ERSTE CARD CLUB d.o.o.
IKP-1524/15	18683136487	REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA
IKP-7086/15	18683136487	REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA
OVRV-3173/15	23057039320	ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.
OVRV-7507/14	76674680107	EOS MATRIX d.o.o.
511-19-45/5-OP- 4232/2014	18683136487	REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA
naknade	85821130368	FINANCIJSKA AGENCIJA

IV/ Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovra po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. II/ i III/ izreke ovog rješenja.

V/ Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača,
- služba povjerenika Bože Guvo, OIB: 55368811100, Smiljanićeva 2, Split,
- sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

Obrazloženje

1. U ovom je postupku rješenjem ovog suda posl. br. Sp-33/17-13 od 27. 11. 2017. koje je postalo pravomoćno 20. 1. 2018. otvoren i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godina dok je za povjerenika imenovan Bože Guvo.

2. Budući da su tijekom razdoblja provjere ponašanja prikupljena sredstva koja omogućuju namirenje vjerovnika sud je rješenjem posl. br. Sp-33/2017-28 od 6. 7. 2022. odredio nastavak postupa radi naknadne diobe uz poziv vjerovnicima na prijavu tražbina. Nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta sud je rješenjem posl. br. Sp-917/2022-4 od 13. 10. 2022. utvrdio tražbine. Po pravomoćnosti tog rješenja povjerenik je dostavio završni diobni popis zbog čega je valjalo zakazati ročište radi rasprave istoga uz potrebna upozorenja, sve temeljem čl. 68. ZSP te čl. 283. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) u svezi čl. 23. ZSP.

3. Nadalje, budući da je dana 20. 1. 2023. proteklo razdoblje provjere ponašanja, valjalo je ujedno odrediti i ročište radi rasprave završnog računa povjerenika shodnom primjenom čl. 68. ZSP te čl. 95. SZ u svezi čl. 23. ZSP. Također je ročište potrebno i radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem čl. 74. st. 2. ZSP.

4. Na tako zakazano, objedinjeno ročište su bili uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz zaključak – poziv od 9. 1. 2023. dostavljeno i završno izvješće povjerenika sa završnim diobnim popisom i zahtjevom za nagradu. Također se ističe da je sud tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika također isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka.

5. Do ročišta u spis nije zaprimljen niti jedan prigovor završnom popisu niti zahtjevu povjerenika za dosudu nagrade kao i niti jedno protivljenje oslobodenju od preostalih obveza u smislu čl. 74. ZSP niti je protivljenje izneseno na ročištu.

6. Povjerenik je iznio kao u pisanom završnom računu i završnom diobnom popisu iz kojega je vidljivo da su prikupljena sredstva dovoljna za namirenje svih utvrđenih tražbina kao i troškova postupka (dugova stečajne mase). Kako izvješću i popisu nije bilo prigovora, valjalo ih je prihvatiti te naložiti prijenose radi namirenja stečajnog vjerovnika u cjelokupnom priznatom iznosu tražbine, kako je odlučeno zaključkom na ročištu.

7. Nadalje, valjalo je primjenom čl. 286. st. 1. i čl. 289. st. 9. SZ u svezi čl. 59. ZSP te čl. 69. st. 1. i 3. ZSP donijeti rješenje o zaključenju postupka naknadne diobe kao u st. I/ izreke ovog rješenja. Posebno se pojašnjava da je izreka st. I/ ovog rješenja stipulirana na taj način zbog jasnoće, a kako bi se napravila distinkcija od zaključenja postupka inicijalnim rješenjem o otvaranju i zaključenju postupka od 27. 11. 2017. Ovo je prema mišljenju suda posebno potrebno iz razloga što u slučaju zaključenja postupka nakon naknadne diobe, a nakon što je postupak ranije bio zaključen te određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača, nema mjesta daljnjoj primjeni odredaba čl. 69. ZSP o određivanju razdoblja provjere ponašanja. Naime, isto je razdoblje ranije pravomoćno određeno, te je ono faktički i proteklo u maksimalnom trajanju od 5 godina pa bi bilo pretjerano tegobno i protivno svrsi zakona određivati daljnje razdoblje.

8. Slijedom iznesenog valjalo je bez daljnje provjere ponašanja pristupiti odlučivanju o oslobodenju potrošača od preostalih obveza.

9. Povjerenik je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. Na ročištu iznosi kao u pisanom izvješću te dodaje da nije našao zapreka za donošenje rješenja o oslobodenju od preostalih obveza, a takvih prigovora nije bilo niti od stranaka. Tako sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. ZSP za oslobodenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, a da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobodenja iz čl. 75. ZSP kako je obrazloženo.

10. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća završno izvješće i završni račun povjerenika te da je o njegovoj nagradi odlučeno posebnim rješenjem. Valja pri tome istaknuti da je upravo svrha ovog postupka (čl. 2. st. 1. ZSP) poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava, gdje sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobodenju od preostalih obveza nakon isteka razdoblja provjere ponašanja.

11. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i 76. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobodenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. SZ koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

12. Potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene kao u st. II/ izreke ovog rješenja u skladu sa odredbama čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ uz ograničenja iz čl. 77. ZSP.

13. Ipak, radi efikasnosti postupanja te pravne sigurnosti i izvjesnosti u pravnom prometu, valjalo je u st. III/ izreke posebno odrediti da se potrošač oslobađa preostalih obveza po konkretnim osnovama koje su poznate sudu, a postojale su u Očevidniku FINE prije otvaranja postupka (podaci iz Očevidnika na l. 122 - 129 spisa). Sud je podatke o ovim osnovama preuzeo iz javne isprave FINE te je naveo osnovne odrednice: broj osnove, OIB i naziv vjerovnika, što je dovoljno za identifikaciju obveze, dok točan iznos duga sudu nije poznat. Ključno je da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka te ulaze u doseg odredaba čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ, kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja.

14. Posebno se pojašnjava u vezi tražbine stečajnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. (broj osnove OVRV-3173/15) da je to upravo tražbina i osnova na kojoj se temelji prijava tražbine u ovom postupku i za koju postoje dovoljna sredstva za potpuno namirenje. Unatoč tome, sud je iz tehničkih razloga tu osnovu zadržao u popisu osnova iz st. III/ izreke ovog rješenja radi brisanja iz Očevidnika i otklanjanja daljnjih dvojbi nakon ovog postupka, što nije od utjecaja na namirenje u ovom postupku kroz završnu diobu za koje namirenje su osigurana sredstva te je dan nalog povjereniku za isplatu.

15. Iz istih gore navedenih je razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo u st. IV/ izreke ovog rješenja naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim osnovama koje ulaze u doseg st. II/ izreke odnosno su popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

16. Stavak V/ izreke ovog rješenja se temelji na odredbi čl. 76. st. 3. ZSP.

Zagreb, 23. veljače 2023.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv st. I/ izreke ovog rješenja pravo na žalbu imaju svaka nezadovoljna stranka. Protiv ostatka ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. ZSP). Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča – SVIM SUDIONICIMA
2. povjerenik – e-kom.
3. potrošač – e-oglasna ploča
4. vjerovnik ERSTE&STEIERMAERKISCHE BANK d.d. po pun. – Odvjetničko društvo Čavić & partneri d.o.o. – e-kom. - na znanje
5. FINA, sa potvrdom pravomoćnosti, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30855-56856**

Kontrolni broj: **031f9-ed0b0-bc0c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.